

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 23.2.019.01,
созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина»
Министерства культуры Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата
искусствоведения

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 23.01.2025 № 1

О присуждении Костиковой Неле Николаевне,
гражданке Российской Федерации
ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация «Изобразительное творчество Станислава Игнация Виткевича в контексте искусства раннего русского авангарда» по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) принята к защите 17 октября 2024 г. протокол № 17 диссертационным советом 23.2.019.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина» Министерства культуры Российской Федерации, (199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, 17) приказ от 05.10.2023 г. № 1872/нк.

Соискатель Костикова Неля Николаевна, 19 ноября 1966 года рождения, в 1991 году окончила «Санкт-Петербургский государственный университет» (ранее - «Ленинградский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени государственный университет»), по специальности «Польский язык и литература» с присвоением квалификации «филолог-славист, преподаватель польского и русского языков и литератур, переводчик».

С 2015 по 2018 год Костикова Неля Николаевна обучалась в дневной аспирантуре Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина» (ранее Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры имени И.Е. Репина при Российской академии художеств имени И. Е. Репина» по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение). Соискатель является Индивидуальным предпринимателем.

Диссертация «Изобразительное творчество Станислава Игнация Виткевича в контексте искусства раннего русского авангарда» выполнена на кафедре русского искусства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина» Министерства культуры Российской Федерации.

Научный руководитель – Турчинская Елена Юльевна, кандидат искусствоведения, профессор кафедры русского искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина».

Официальные оппоненты:

Флорковская Анна Константиновна, доктор искусствоведения, доцент федерального государственного бюджетного учреждения Российской академии художеств НИИ теории и истории изобразительных искусств, заведующая отделом Искусства XX- XXI веков

Григина Елена Николаевна, кандидат искусствоведения, главный администратор Санкт-Петербургского академического драматического театра им. В.Ф. Комиссаржевской, член шекспировской комиссии РАН

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Государственный институт искусствознания», сектор современного искусства Запада (Москва) в своем **положительном отзыве**, подписанном Заведующим сектором современного искусства Запада, кандидатом философских наук **Д. Г. Виреном**, Ведущим научным сотрудником сектора современного искусства Запада, доктором искусствоведения **Т. Ю. Гнедовской** и научным сотрудником сектора современного искусства Запада **Е. В. Надеждиной** указали, что уникальность и особая ценность данной диссертации Костиковой Н. Н., ее значение для европейского искусствоведения заключаются в том, что автор рассматривает творчество Станислава Игнация Виткевича в тесной связи с русским изобразительным искусством, ищет и находит в нем истоки многих открытий живописца в его основном, польском периоде творчества. Этот подход не применялся польскими исследователями (хотя о Виткевиче написано немало) и, вероятно, мог быть в полной мере реализован только ученым из России: Н.Н. Костикова счастливо сочетает в своей работе знание польской культуры и любовь к ней с пониманием сложных внутренних процессов взаимодействия художественных традиций наших стран. Кроме того, многолетние, начатые еще в середине 1990-х годов архивные поиски (преимущественно в фондах РНБ, но не только) позволили Костиковой совершить ряд настоящих научных открытий, кардинально меняющих представления о русском периоде в жизни Виткевича и о его собственном месте в истории русской культуры предреволюционного периода. В отзыве подчеркивается, что диссертация Нели Николаевны Костиковой на тему «Изобразительное творчество Станислава Игнация Виткевича в контексте искусства раннего русского авангарда», представленная на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 — Виды

искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), — это законченное, самостоятельное, оригинальное научное исследование, полностью соответствующее требованиям п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 — Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Соискатель имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации, общим объемом 8,6 условных печатных листов, авторский вклад – 8,6 у.п.л. из них в рецензируемых научных изданиях опубликованы 3 работы (1,27 у.п.л.), материалов конференций – 4 (3,53 у.п.л.), статей в других изданиях – 2 (1,5 у.п.л.). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, перечень которых размещен на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии:

1. Пальчевская, Н. Виткаций в художественной жизни Полонии (по материалам польской прессы Петрограда 1914–1918 гг.) // Исторические, философские, политические науки, культурология и искусствоведение. — Тамбов : Грамота, 2017. — № 2 (76). — С. 158–160.
2. Костикова, Н. Эстетическая система живописи «Чистой Формы» Виткация и теоретическая мысль русского авангарда 1910-х годов // Научные труды. — Вып. 47: Вопросы теории культуры. — СПб. : Ин-т им. И. Е. Репина, 2018. — С. 169–184.
3. Костикова, Н. Художественный стиль С. И. Виткевича и «принцип свободного копирования» М. Ларионова // Научные труды Санкт-Петербургской академии художеств. — Вып. 60: Проблемы развития отечественного искусства. — СПб. : С.-Петербург. акад. художеств, 2022. — С. 125–139.

На диссертацию и автореферат поступило 6 положительных отзывов:

Отзывы прислали:

1. **Козырева Наталья Михайловна**, кандидат искусствоведения, заведующая отделом рисунка ФГБУК «Государственного Русского Музея» Отзыв положительный. Замечаний нет.
2. **Степанова Полина Михайловна**, доктор искусствоведения, доцент, профессор кафедры драматургии и киноведения факультета экранных искусств ФГБОУВО «Санкт-Петербургского государственного института кино и телевидения». Отзыв положительный. Замечаний нет.
3. **Карпов Александр Владимирович**, кандидат культурологии, профессор кафедры искусствоведения СПГХПА им. А.Л. Штиглица. Отзыв положительный. Замечаний нет.
4. **Радинович Ирина Николаевна**, директора Музея петербургского авангарда (Дом Матюшина) Отзыв положительный. Замечаний нет.
5. **Януш Деглер**, доктор филологических наук, театровед, профессор Института польской филологии Вроцлавского университета (г. Вроцлав, Польша). Отзыв положительный. Замечаний нет.
6. **Павел Полит**, доктор гуманитарных наук, куратор и критик изобразительного искусства, сотрудник Музея изобразительного искусства (г. Лодзь, Польша). Отзыв положительный. Замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их значительным авторитетом в научном и педагогическом сообществах, в предметной области работы, компетентностью и достижениями в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования, а также решением диссертационного совета 23.2.019.01 от 18 апреля 2024 г. протокол № 06 в соответствии с пунктам 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в действующей редакции).

Диссертационный совет отмечает:

1. В российском и европейском искусствоведении впервые было исследовано творчество Виткевича в контексте изобразительного искусства раннего русского авангарда.
2. Впервые в российском искусствоведении было целостно исследовано ранее не известное изобразительное творчество художника-экспрессиониста.
3. Был проведён анализ основных идей созданного в России эстетического произведения Виткация «Новые формы в живописи и вытекающие отсюда недоразумения» в контексте теоретической мысли русского авангардного искусства 1910-х годов.
4. Введен в научный оборот ранее не известный фактологический материал о творческой деятельности Виткация в художественной жизни Петрограда (1914–1918) — участие в организации и деятельности Литературно-Художественного Театра, публицистической и выставочной деятельности.
5. Впервые в научный оборот введен обнаруженный автором диссертации текст единственной из известных сегодня публикаций Виткация в России, изменивших его биографию и перенёсших время и место его публицистического дебюта из Польши 1919 в Россию 1918 года.
6. Воссозданы неизвестные ранее страницы истории петроградской Полонии — Литературно-Художественного театра С. Кеджинского, Польского Народного Театра, выставок польской живописи в Петрограде 1916 и 1918 годов, подробности биографий близких родственников и знакомых Виткевича, проживающих вместе с ним в это время в российской столице.
7. Пополнен новыми именами круг лиц из русской художественной среды, с которыми в России мог контактировать Виткаций, раскрыты их биографии, творческое наследие, общие интересы с польским художником.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

Материалы диссертации расширяют представление о художественных ценностях русского изобразительного авангарда начала XX века и открывают отечественным специалистам новое имя польского художника-визионера. Анализ живописи и графики Виткация, его теоретических взглядов и мировоззрения в контексте живописи и теории раннего русского авангарда показал их общность. Это сходство делает изобразительное творчество Виткация непосредственной частью русского авангарда — явления мирового масштаба и значения. Текст исследования может быть интересен европейскому научному сообществу, поскольку содержит актуальные сведения о русском авангарде начала XX века, способствуют лучшему пониманию связей двух культур, демонстрирует их взаимное влияние и обогащение.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

Введённые в научный оборот новые факты, имена, выводы являются базой для дальнейшего изучения творчества Виткация, истории русского, польского, европейского авангарда, их взаимного влияния. Представленная информация может быть использована в преподавательской, экспертной и музейной деятельности, при подготовке общих лекционных курсов и специальных тематических семинаров о жизни и творчестве Виткевича, истории изобразительного искусства русского авангарда, влиянии последнего на творчество польского визионера. Приведённые в работе сведения могут быть полезны при организации постоянных и временных музейных экспозиций, создании концепций художественных выставок, театральных постановок, перформансов и экскурсионных проектов, посвящённых Виткацию, его соратникам, коллегам, авангардному искусству начала XX века.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- **теоретические положения** диссертации не противоречат кругу исследований в области теории и истории искусства и собранному художественному материалу по теме исследования;
- **в работе использованы** современные общенаучные и специальные искусствоведческие методы исследования и средства решения поставленных задач;
- **идея диссертации базируется** на анализе обширного художественного материала, а также на данных фундаментальных и прикладных трудов в области искусствоведения, культурологии и философии по искусству XIX-XX вв.;
- **полученные результаты подтверждены апробацией результатов исследования.** Основные положения диссертации нашли отражение в докладах на конференциях, в девяти публикациях автора. 1994 год — г. Слупск, Польша — участие в научной конференции по поводу 55-ой годовщины смерти С. И. Виткевича; 2001г. — г. Щецин, Польша, участие в научной конференции «Виткевич в Польше и в мире», текст доклада опубликован в сборнике конференции; 2002 год — г. Уппсала, Швеция, чтение двух докладов по теме научного исследования на кафедре славянской филологии Уппсальского университета в рамках стипендии Шведской королевской академии наук; В 2017 и 2018 гг. — участие в Ежегодных научных конференциях памяти М. Доброклонского — тексты докладов готовятся к публикации в сборниках. Публикация статей в рецензируемых изданиях — в сборнике научных статей «Исторические, философские, политические науки, культурология и искусствоведение», Тамбов, 2017 год в сборнике «Научные труды. Вопросы теории культуры», Санкт-Петербург, 2018 год, в 2022 году — в сборнике «Научные труды. Проблемы развития отечественного искусства». В октябре 2020 года — участие в Международной сессии «Виткаций в Польше и в мире» в музее Средиземноморья в Слупске, публикация в сборнике докладов. Печать двух статей в журнале «Teatr» также в 2020 году. Участие в заочном Научном

форуме: Филология, искусствоведение и культурология и публикации в сборниках докладов в 2024 году.

Личный вклад соискателя состоит в:

- **полноте собранного материала** (просмотрен и проанализирован большой объем печатных изданий, выходящих в Петрограде на русском и польском языках в период с середины 1914 до середины 1918 годов с целью поиска следов пребывания в Петрограде Станислава Игнация Виткевича и воссоздания картины художественной жизни петроградской Полонии; проведена большая поисковая работа в библиотеках и архивах Петрограда, Москвы, а также в научных и архивных учреждениях Польши.
- **авторской интерпретации** изобразительных произведений всех этапов творческой биографии Виткация, его теоретических трудов, а также произведений других (российских и европейских) художников и их теоретических работ, представленных в исследовании;
- **интервьюировании** исследователей творчества Виткация в Польше, знатоков и специалистов по русскому изобразительному искусству начала XX века — в России;

Высокая степень достоверности основана на чтении сочинений Виткация, научной и публицистической литературы о нём на языке оригинала; на обращении к архивным материалам, источникам не только в России, но и в Польше; на тесном сотрудничестве с польскими исследователями жизни и творчества Виткация.

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

В отзыве ведущей организации отмечается, что Главное несогласие касается проблемы онтологии. 1) По словам самой диссертантки, «онтологический аспект всегда был неотъемлемой частью изобразительного искусства, частью природы живописи как таковой» (с. 137) — соответственно, его нельзя рассматривать как стилеобразующий. Аргумент, что этот аспект в авангарде надо изучать отдельно, так как он «вышел за

рамки его привычного понимания как дополнительного, второстепенного, закадрового» (с. 137–138), видится нам нерелевантным, поскольку представляет суть произведения как механический к нему придаток. Космизм, органицизм, орфизм, как и все -измы авангарда, — модели онтологические, и рассматривать одну из них (органицизм) как объединяющую самые разнообразные искания, на наш взгляд, некорректно. В авангарде были не только отдельные художники, но целые школы и направления, и это не просто пластические разновидности одного целого. Собственно, задача искусствоведческого анализа — разбираться в этом многообразии с помощью данного нам инструментария, формального и стилистического. Так, стилистический анализ живописи Виткевича предполагает не только описание формальных признаков произведений и сопоставление их по внешнему сходству с другими подобными работами, но и выделение неких общих признаков внутреннего стилистического родства. И тут «родовым» началом будет символизм, а далее — его взаимодействие с -измами авангарда

2) В отзыве ведущей организации выявлен как недостаток следующий аспект - отрыв от слова, литературного творчества героя диссертации. Вероятно, такое решение было продиктовано тем обстоятельством, что на эту тему (особенно в плане драматургии) существуют специальные работы, и все же эту связь необходимо постоянно держать в поле зрения, в том числе для лучшего понимания живописи Виткация, отразившей его мировоззрение. Прочитав докторскую диссертацию Базилевского: «Работы Виткевича-художника показывают мир сдвинутых пропорций, монстров, человеко-предметов и человеко-растений. Это лаборатория, где рождаются герои его литературных сочинений — дети кошмара и рефлексии. Его картины — то же отражение двойственности мира, попытка запечатлеть поток трансформаций странного бытия».

3) Был также высказан ряд мелких замечаний полонистического характера. Несколько раз упоминая Леона Хвистека, диссертантка склоняет его фамилию на польский манер, с выпадающей гласной («Хвистка»), что противоречит русской языковой традиции. Слупский Музей Центрального

Поморья (Muzeum Pomorza Środkowego) почему-то несколько раз переведен как «Музей Средиземноморья». Известный искусствовед и куратор Павел Полит в сноске 333 назван Петром.

4) Прозвучал вопрос переводческого характера: намеренно ли название романа Виткевича «Ненасытимость», предложенное Базилевским, изменено на «Ненасытность» (безусловно, более привычное русскому уху, но снимающее заданную автором странность)?

5) Был задан вопрос более общего характера. Что подразумевает автор, говоря о «тенденции театральности»? Цитируем: «В русском театре тенденция “театральности” проявилась в сотрудничестве В. Мейерхольда с А. Головиным, Н. Сапуновым и С. Судейкиным» (с. 63). Попутно заметим, что в диссертации практически ничего не сказано ни о попытках создания Виткевичем театра (похож ли он был на направления в русском театре?), ни о формизме (только то, что он был одним из его теоретиков), ни об унизме (был ли знаком и как-то связан с Владиславом Стржеминским?).

Заключительный вопрос, который напрашивается по мере ознакомления с текстом диссертации, но так и не находит ответа: сохранились ли высказывания самого художника о России и его пребывании в ней?

В отзыве оппонента **Флорковская А.К.** при общей высокой оценке диссертационной работы высказан ряд замечаний:

1) Ничего не сказано о возможном влиянии (или не-влиянии) на Виткация его фронтового опыта, хотя, возможно, обостренное экспрессивное восприятие связано с ним.

2) На с. 144 автор пишет, что символизм в авангарде присутствовал как момент неких зашифрованных образов-знаков. Но влияние символизма и модерна на авангард было гораздо глубже. Рекомендую посмотреть сборник «Символизм в авангарде» (М., Наука, 2003).

3) Также вызывает несогласие и то, что автор неоднократно называет художников авангарда «визионерами» (с. 144, с. 153 и др.).

4) Наконец, нельзя согласиться с названием параграфа 3 в Главе IV «Радикализм портретной фирма «С.И. Виткевич» (1925–1939) как отражение нонконформистских стратегий поведения художников русского авангарда начала XX века». Напомню, что нонконформизм – термин, созданный для описания определенного явления второй половины XX века, и – самое главное – маркирует противостояние не с публикой, а с властью.

В отзыве оппонента **Гриной Е.Н.** указаны следующие вопросы и замечания, которые носят рекомендательный характер и не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертационного исследования:

- 1) В тексте первой главы содержатся досадные неточности в определении жанровой принадлежности работ художника из цикла «Чудовища» – как «жанр композиции» (стр. 51, 54). Требуется уточнение, что имеет в виду автор под этим термином, ввиду отсутствия такового в общепринятой искусствоведческой терминологии.
- 2) Диссертантом справедливо отмечено, что изучение С. Виткевичем творчества западноевропейских мастеров прошлого, использование им в ранний период приемов художественных стилей модерн и символизм, его философские опыты в значительной степени повлияли на манеру письма художника, что явилось серьезным этапом на пути поиска им оригинального авторского стиля. Тем не менее, вызывает вопрос, что имелось в виду при формулировке утверждения на стр. 54 о том, что графические композиции «стали декоративно – умозрительным проявлением его художественного таланта». Просьба дать пояснение этой формулировке.
- 3) Стоило бы уточнить на стр. 154 формулировку «ряд аналогичных понятий» применительно к определениям: «пародия, пастиш, повторение, сатира, имитация, подражание, подобие, шарж, гротеск,

карикатура, ..., аллюзия, оммаж и т.п.» Высказывание о тождественности данных понятий представляется не корректным. Кроме того, хотелось бы услышать определение понятия «кактус», использованного на стр. 154.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания по ряду проблем и вопросов исследования. В дискуссии приняли участие С. М. Грачева, А. Е. Петракова, Е. К. Блинова, Ю. Г. Бобров, Е. А. Боровская.

Соискатель Костикова Неля Николаевна исчерпывающе ответила на все высказанные замечания, а также на задаваемые в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию. В ряде случаев диссертант с замечаниями согласилась.

На заседании 23 января 2025 года диссертационный совет 23.2.019.01 пришел к выводу о том, что диссертация Костиковой Нели Николаевны «Изобразительное творчество Станислава Игнация Виткевича в контексте искусства раннего русского авангарда» представляет собой научно-квалификационную работу, имеющую значение для развития искусствоведения, которая соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата искусствоведения (п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции)). Диссертационный совет принял решение за разработку поставленной научной задачи, имеющей значение для развития научного знания в области изучения современного изобразительного искусства, а именно – изучение изобразительного искусства Станислава Игнация Виткевича в контексте раннего русского авангарда присудить Костиковой Неле Николаевне ученую степень кандидата искусствоведения.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности

5.10.3. «Виды искусства» (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение), участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 12, против 1, недействительных бюллетеней 0.

Председатель

диссертационного совета



Юрий Григорьевич Бобров,
доктор искусствоведения,
профессор

Ученый секретарь
диссертационного совета

Калимова Елена Вячеславовна,
кандидат искусствоведения

23 января 2025 года